



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering	19 september 2017
Volgnummer	85-2017
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslagen raadsavond 5 september 2017
Registratienummer	2017-28583
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	J. Goossens Telefoonnummer: 043-350 4931 Judith.Goossens@maastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavond van 5 september 2017 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 19 september 2017.

De Griffier,
J. Goossens.

De voorzitter,
J.M. Penn-te Strake

Raadsnotulen

B 15

5 september 2017



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Stadsronde 5 september 2017
Inspreken over onderwerpen in raadsronde
2. Besluitenlijst Stadsronde 5 september 2017
Verkeersmaatregelen Maastricht-West
3. Besluitenlijst Stadsronde 5 september 2017
Woonruimteverdeling
4. Besluitenlijst Stadsronde 5 september 2017
Tarievennota sport
5. Besluitenlijst Raadsronde 5 september 2017
Communicatieplan gemeenteraad, Varianten uitvoering Verslaggever van de raad.
6. Besluitenlijst Raadsronde 5 september 2017
Verordening voorzieningen onderwijshuisvesting Maastricht 2017
7. Besluitenlijst Raadsronde 5 september 2017
Facet bestemmingsplan opheffen bouwverbod
8. Besluitenlijst Raadsronde 5 september 2017
Reparatie bestemmingsplan Tapijn
9. Besluitenlijst Raadsvergadering 5 september 2017
10. Verslag Raadsronde 5 september 2017
Communicatieplan gemeenteraad, Varianten uitvoering Verslaggever van de raad.
11. Verslag Raadsronde 5 september 2017
Verordening voorzieningen onderwijshuisvesting Maastricht 2017
12. Verslag Raadsronde 5 september 2017
Facet bestemmingsplan opheffen bouwverbod

13. Verslag Raadsronde 5 september 2017
Reparatie bestemmingsplan Tapijn
14. Verslag Raadsvergadering 5 september 2017



Besluitenlijst inspreken

Onderwerp	Inspreken
Datum	5 september 2017
Verloop proces / Vervolgtraject	Inspreken op onderwerpen die in de raadsronde worden behandeld. In een volgende raadsvergadering wordt een besluit genomen.
Aanwezig	De heren Smeets, Delahaye, Rondagh, Mulder, Tychon.
Fractiewoordvoerders	De dames Demas (D66), De Graaf (SP). De heren Passenier (GroenLinks), Hoen (MV).
Voorzitter	De heer Bastiaens
Secretaris	Mevrouw Goossens
Samenvatting en afspraken	De heren De la Haye (namens het buurtnetwerk Jekerkwartier), Smeets en Mulder (namens bewonersvereniging Jekerkwartier) maken gebruik van het inspreekrecht. Hun bijdrage gaat over het reparatiebestemmingsplan Tapijn. In het raadsinformatiesysteem staan de bijdragen van de insprekers. Er zijn vragen gesteld over de kosten die verbonden zijn aan de door de heer Smeets gepresenteerde varianten. Deze kosten zijn vooralsnog niet inzichtelijk. Voor het overige zijn er geen vragen gesteld.
Toezeggingen	n.v.t.

Memo



Rondebriefje inspreken

Onderwerp	Inspreken op onderwerpen geagendeerd in de Raadsronde
Soort bijeenkomst	Stadsronde
Reden van aanbieding	Informatie
Onderwerp	Gelegenheid voor burgers om in te spreken op een onderwerp geagendeerd in de Raadsronde. De wet bestuursrecht en de inspraakverordening maken het mogelijk dat burgers over veel onderwerpen waarover de raad een beslissing gaat nemen nog kunnen 'inspreken'. Dat zijn onderwerpen die in de Raadsronde staan geagendeerd.
Bijbehorende documenten	Eventueel bij onderwerp geagendeerd in de Raadsronde
Presidium Spelregels:	• Insprekers kunnen zich tot maandag, voorafgaande aan de dinsdag • van de Raadsvergadering, voor 16.00 uur melden bij de griffie (raadsgriffie@maastricht.nl of 043-350 4046); • De griffie vermeldt in de agenda de onderwerpen waarover zich insprekers hebben gemeld; • De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid. • Als een onderwerp uit de Raadsronde een voortgezette behandeling krijgt op een volgende raadsavond, dan is in principe niet opnieuw inspreken mogelijk; • Insprekers krijgen informatie over wat ze kunnen verwachten, hoeveel tijd ze krijgen om iets te zeggen, waarover het mag gaan en de raadsleden kunnen hen indien gewenst nog vragen stellen.

Memo

Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Verkeersmaatregelen Maastricht-West
Datum Behandeling	5 september 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Aanwezig	22 burgers, enkele ambtenaren, woordvoerders
Woordvoerders	De dames Leers-Poelmans (CDA), Van Loo (CDA), De Graaf (SP), De heren Geelen (CDA), Sabel (SPM), Kamal (SP), P. Frijns (MV), Limpens (VVD), Barendse (D66)
Voorzitter	Dhr. van der Gugten
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en geeft een korte inleiding op het onderwerp. Hij nodigt alle aanwezigen uit om te participeren en het gesprek aan te gaan in deze stadsronde. Een groot aantal inwoners van de stad heeft een bijdrage voorbereid en deelt deze met de aanwezigen. Onder hen zijn veel bewoners van woningen aan de Tongerseweg, maar ook o.a. de belangen van het vrachtverkeer zijn vertegenwoordigd in het gesprek. Afgesproken wordt dat diegenen die hun bijdrage ook schriftelijk hebben, deze zullen delen met de griffie zodat raadsleden deze later nogmaals kunnen lezen. Enkele raadsleden geven ten slotte aan behoefte te hebben aan een tweede stadsronde over Verkeersmaatregelen in Maastricht-West in de algemene zin. Zij dienen een verzoek hiertoe in bij het Presidium.
Toezeggingen	

Rondebriefje Stadsronde

Onderwerp	Verkeersmaatregelen Maastricht-West
Datum	5 september 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	12 Verkeer en mobiliteit
Behandelend ambtenaar	RAJ Lebouille Telefoonnummer: 043-350 4637 rik.lebouille@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst	Raadsleden en overige deelnemers hebben kennis genomen van onderzoeksresultaten en besluit college.



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

bereikt?	
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Het traject is ingezet naar aanleiding van de motie: 'Uitwerking infrastructuur'. De Raad is betrokken geweest tijdens twee stadsrondes op 15 december 2015 en 29 juni 2016, een raadsronde op 5 april 2016 en een raadspeiling op 31 januari 2017. Voorafgaand aan de behandeling van de Kaderbrief juli 2017 is de Raad geïnformeerd over de onderzoeksresultaten.
Inhoud	Door het college is de haalbaarheid van een reconstructie van de Tongerseweg (deel Javastraat – grens) en een vrachtwagenverbod bij vijf grensovergangen met Vlaanderen onderzocht. Met deze verkeersmaatregelen wordt beoogd de overlast van het wegverkeer voor de omwonenden te verminderen. Ten aanzien van de Tongerseweg blijkt uit onderzoek dat de huidige wegconstructie inclusief de fundering onvoldoende stijf is om trillingen veroorzaakt door verkeer te absorberen. Een reconstructie kan trillings- en geluidsoverlast verminderen. Het college heeft, met voorbehoud van positieve besluitvorming in de gemeenteraad, besloten om de Tongerseweg (deel Javastraat – grens) te reconstrueren. Verder heeft het college besloten af te zien van het invoeren van een vrachtwagenverbod. Een haalbaarheidsonderzoek wijst uit dat een vrachtwagenverbod een geringe kans van slagen gezien het geringe effect en de verwachte weerstand bij belanghebbenden.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, (agenda-)leden Platform luchtkwaliteit Maastricht en vertegenwoordigers van wijk- en buurtraden in Maastricht-West, de bewoners die naar aanleiding van de bewonersinformatiebrief (28 juni 2017) hebben gereageerd
Vervolgtraject	Raadsronde 19 september 2017

Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Presentatie Woonruimteverdeling Maastricht
Datum Behandeling	5 september 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Woordvoerders, enkele burgers en ambtenaren
Woordvoerders	De dames Solomons (GroenLinks), Nuyts (LPM) en Heijnen (CDA) . De heren Beckers (CDA), Schoffeleers (D66), Frijns (SPM), Van Lune (PvdA), Bonder (SP), Hameleers (PVM), Beckers (VVD), Wijnands (D66), Sondeijker (MV)
Voorzitter	Dhr. Jongen
Secretaris	Mevr. Vroemen
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering waarna de heer Thijssen een presentatie geeft over de woonruimteverdeling in Maastricht en de wijze waarop deze verdeling tot stand komt. Daarna worden informatieve vragen beantwoord van fractiewoordvoerders en mevrouw Wiegers (adviescommissie sociaal domein). Enkele vragen zullen schriftelijk worden beantwoord. De woordvoerder van de PvdA geeft aan dat hij misschien nog aanvullende schriftelijke vragen zal stellen. Ook de woordvoester van de LPM zal nog aanvullende schriftelijke vragen stellen. De wethouder zegt toe dat schriftelijke beantwoording van de vragen tijdig voor de volgende raadsavond op 19 september zal plaatsvinden. Dan staat de stadsronde over de woonvisie geagendeerd.
Toezeggingen	De wethouder zegt toe dat schriftelijke beantwoording van de vragen tijdig voor de volgende raadsavond op 19 september zal plaatsvinden.

Rondebriefje Stadsronde

Onderwerp	Presentatie Woonruimteverdeling Maastricht
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	11 Wonen
Behandelend ambtenaar	NHM Thijssen Telefoonnummer: 043-350 5152 norbert.thijssen@maastricht.nl



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Datum agendering	5 september 2017
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De raad is in kennis gesteld van de wijze waarop verdeling van sociale huurwoningen in Maastricht tot stand komt en wordt uitgevoerd.
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst: presentatie met aansluitend mogelijkheid tot vragen stellen
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het College
Verloop voorgaande proces	In de stadsronde over de evaluatie van de Lokale Woonagenda van 27 juni jl. is naar aanleiding van vragen en opmerkingen van de raad besloten dat het college een toelichting geeft op de woonruimteverdeling in Maastricht. Dit zou worden gedaan voorafgaand aan het proces van de nieuwe woonvisie.
Inhoud	Het college geeft een presentatie van de wijze waarop de verdeling van sociale huurwoningen in Maastricht tot stand komt.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Corporaties
Vervolgtraject	Dit is afhankelijk van de reacties/vragen op de stadsronde.



Informatieronde Tarievennota Sport

Besluitenlijst

Onderwerp	Tarievennota Sport
Datum	5 september 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Willems
Verloop proces / Vervolgtraject	Op 1 december 2014 is de voormalige raadscommissie Breed Welzijn geïnformeerd over de methodiek en het proces om te komen tot een nieuwe Tarievennota voor binnen – en buitensportaccommodaties Op 21 januari 2015 is de raad met een RIB geïnformeerd over uitstel van de Tarievennota. Op 22 februari 2016 is de raad d.m.v. een RIB geïnformeerd over de geactualiseerde planning en proces om te komen tot een nieuwe Tarievennota sport. Op 5 juli 2016 zijn de fractieleiders en fractiespecialisten sport tijdens een informele raadsbijeenkomst geïnformeerd over de stand van zaken en het voorgestelde vervolgproces om te komen tot een nieuwe tarievenstructuur sport. Op 2 juni 2017 is de raad met een RIB geïnformeerd over het te volgen proces dat moet leiden tot het voorleggen van de nieuwe Tarievennota sport in september 2017. Op 26 en 28 juni 2017 zijn gebruikers en verenigingen geïnformeerd over de kostprijsgeoriënteerde tarievenstructuur, de verschillende varianten en de (mogelijke) consequenties. De raad was hiervoor uitgenodigd. Vervolgproces: 19 september: 2^e stadsronde met als doel “horen van de burgers” 3 oktober: Raadsronde 31 oktober: Raadsvergadering.
Aanwezig	15 bezoekers
Fractiewoordvoerders	Peeters (CDA), Smeets (PVM), Korsten (GroenLinks), Steijns (SPM), EsSadki (PvdA), Eurlings (D66), Vd Wouw (VVD), Hoen (MV), Martens (SP).
Voorzitter	Guido Mertens
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	De heer Scherpenzeel van Hospitality Groep verzorgt een informatieve presentatie over de voorstellen rondom de nieuwe tarievenstructuur Sport. Daarna worden informatieve vragen beantwoord van fractiewoordvoerders en aanwezige bezoekers van sportverenigingen. De stadsronde is gepland op 19 september, de raadsronde op 3 oktober en besluitvorming in de raadsvergadering is voorzien op 31 oktober a.s.
Toezeggingen	.



Rondebriefje

Onderwerp	Tarievennota sport
Portefeuillehouder	Wethouder Willems
Programmanummer	7 Sport
Behandelend ambtenaar	K Munnichs Telefoonnummer: 043-350 3138 karin.munnichs@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Doel van deze bijeenkomst is de raadsleden te informeren over de kostprijsgeoriënteerde tarievenstructuur, de verschillende varianten en de (mogelijke) consequenties voor de gebruikers.. (De consequenties worden op hoofdlijnen gepresenteerd en zijn geanonimiseerd).
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Op 1 december 2014 is de voormalige raadscommissie Breed Welzijn geïnformeerd over de methodiek en het proces om te komen tot een nieuwe Tarievennota voor binnen – en buitensportaccommodaties Op 21 januari 2015 is de raad met een RIB geïnformeerd over uitstel van de Tarievennota. Op 22 februari 2016 is de raad d.m.v. een RIB geïnformeerd over de geactualiseerde planning en proces om te komen tot een nieuwe Tarievennota sport. Op 5 juli 2016 zijn de fractieleiders en fractiespecialisten sport tijdens een informele raadsbijeenkomst geïnformeerd over de stand van zaken en het voorgestelde vervolgproces om te komen tot een nieuwe tarievenstructuur sport. Op 2 juni 2017 is de raad met een RIB geïnformeerd over het te volgen proces dat moet leiden tot het voorleggen van de nieuwe Tarievennota sport in september 2017. Op 26 en 28 juni 2017 zijn gebruikers en verenigingen geïnformeerd over de kostprijsgeoriënteerde tarievenstructuur, de verschillende varianten en de (mogelijke) consequenties. De raad was hiervoor uitgenodigd.
Inhoud	In de Sportnota 2020 “Mee@bewegen” is door de Raad besloten dat er een nieuwe tarievenstructuur voor het gebruik van sportaccommodaties komt die eerlijker (het verschil tussen de buiten- en binnensporttarieven moet verkleind worden), simpeler en betaalbaar is. De nieuwe tarievennota is gebaseerd op een kostprijsgeoriënteerde structuur waarbij de hoogte van het tarief wordt gerelateerd aan de kosten van de voorzieningen. Er zijn drie varianten uitgewerkt. Van elke variant zijn de consequenties voor de gebruikers in beeld gebracht. De grootste knelpunten om te kunnen komen tot een eerlijke en simpelere tarievenstructuur doen zich voor bij de buitensportaccommodaties: de huidige tarievenstructuur is complex, doorberekening van kosten naar gebruikers van de buitensportaccommodatie kent een grote diversiteit, er is vaak sprake van maatwerksituaties en de structuur is daardoor niet transparant waardoor er sprake is van rechtsongelijkheid. Dit vraagt om harmonisatie van de tarievenstructuur voor de buitensportaccommodaties. Harmonisatie leidt per definitie tot voordeel voor de ene en nadeel voor de andere gebruiker. De



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	harmonisatie vindt gefaseerd plaats, gedurende 2 seizoenen (2018-2019 en 2019-2020) gefaseerd. Met ingang van het seizoen 2020-2021 worden de tarieven voor de sportvelden/kleedlokalen en clubgebouwen verhoogd.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, Joop Scherpenzeel van Hospitality Group, steller van de tarievennota Maastricht, verzorgt de presentatie over de nieuwe tarieven structuur sport.
Vervolgtraject	19 september: 2 ^e stadsronde met als doel “horen van de burgers” 3 oktober: Raadsronde 31 oktober: Raadsvergadering



Besluitenlijst Varianten uitvoering Verslaggever van de Raad

Onderwerp	Startdocument Varianten uitvoering Verslaggever van de raad
Datum	5 september 2017
Portefeuillehouder	Presidium
Verloop proces / Vervolgtraject	Over twee weken, op 19 september, wordt het concept startdocument in de raadsvergadering bekrachtigd. Vervolgens zal de griffie het plan verder uitwerken (inclusief financiën, opdrachtbeschrijving, etc.) en binnen enkele weken aan de raad voorleggen ter definitieve besluitvorming.
Aanwezig	De heer Van der Gugten (namens het presidium), de heer Gerats (namens het college), de heer Jutten (namens de griffie).
Fractiewoordvoerders	De dames Korsten (GroenLinks), Meese (PVM), Martens (SP), Van Ham (PvdA), Van de Wouw (VVD). De heren Mertens (D66), Vrehen (MV), Hoen (MV), Steijns (SPM).
Voorzitter	De heer Passenier
Secretaris	Mevrouw Goossens
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering, vat kort samen wat een startdocument is en wat het doel van de avond is. Vervolgens legt hij uit dat de heer Van der Gugten namens het presidium bij de bespreking aanwezig is. Dan wordt het startdocument toegelicht door de heren Van der Gugten en Jutten De voorkeur wordt uitgesproken voor variant 1.A, een verslaggever bij RTV Maastricht. Na een jaar wordt geëvalueerd en besloten of verlengd wordt. De onafhankelijkheid van de verslaggever dient te worden gewaarborgd. Dat moet ook bij de werving tot uitdrukking komen. Ook moet aandacht zijn voor de professionaliteit van de verslaggever. Door meerdere raadsleden wordt aangegeven dat er veel klachten zijn over de bezorging van het weekblad ViaMaastricht. Daarover zouden harde afspraken gemaakt moeten worden. Er wordt daarnaast gesproken over aandacht voor het opdrachtgeverschap, de onafhankelijkheid van de journalist, het aantal publicaties, een mogelijke vierde variant, over het budget en het eventueel oprekken van het budget en de zo breed mogelijk pallet aan communicatiemiddelen. Ook wordt aandacht gevraagd voor mensen met een beperking. Het voorstel is besluitrijp en kan als hamerstuk worden geagendeerd.
Toezeggingen	n.v.t.

Rondebriefje Raadsronde Varianten uitvoering Verslaggever van de Raad

Onderwerp	Varianten uitvoering Verslaggever van de Raad
Portefeuillehouder	Presidium
Programmanummer	Bestuur
Behandelend ambtenaar	Danny Jutten Telefoonnummer: 06-27850466 danny.jutten@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Aan de hand van een startdocument peilen naar het standpunt van raadsleden t.o.v. de uitwerking van het concept van een Verslaggever van de Raad.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad.
Verloop voorgaande proces	Eind 2016 en begin 2017 heeft de gemeenteraad gesproken over zijn communicatiestrategie. In mei 2017 werd aan voorstel aangenomen om een aantal middelen in te zetten ten behoeve van het vergroten van aandacht voor de gemeenteraad als orgaan. Vervolgens is in juni 2017 met woordvoerders gesproken over de algemene communicatiestrategie van de raad. Tijdens dat gesprek kwam naar voren dat de voorkeur sterk uitgaat naar het vergroten van journalistieke aandacht. Het idee van een eigen 'Verslaggever van de Raad' werd geopperd en enthousiast ontvangen. De griffie kreeg tijdens de werkbijeenkomst de opdracht van woordvoerders om dit concept uit te werken. Het presidium bevestigde deze opdracht.
Inhoud	Het voorstel dat nu voorligt beschrijft drie mogelijke concepten voor de gemeenteraad om meer publiciteit te verkrijgen in de lokale media. Tevens bespreken we een voorstel om artikelen van de verslaggever ook via de kanalen van Concentra Media te verspreiden in Maastricht.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Een voorkeur uit te spreken over de manier waarop het concept van een Verslaggever van de Raad wordt gerealiseerd, en aan te geven hoe zij aankijken tegen het aanbod om artikelen ook via Concentra Media te publiceren.
Vervolgtraject	Op basis van input uit de raadsronde wordt door de griffie een raadsvoorstel geschreven met daarin een definitieve concrete uitwerking incl. financiën, opdrachtbeschrijving en profielschets. Dit wordt ter besluitvorming voorgelegd aan de raad.

Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Vaststellen Verordening voorzieningen onderwijshuisvesting Maastricht 2017
Datum Behandeling	5 september 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma
Aanwezig	Woordvoerders, enkele ambtenaren
Woordvoerders	De dames Solomons (GroenLinks), De Graaf (SP). De heren Peeters (CDA), Smeets (PVM), Schoffeleers (D66), Pieters (SPM), Kamal (SP), Es Sadki (PvdA), Limpens (VVD), Frijns (MV), Pauly (PvdA), Noteborn (VVD)
Voorzitter	Dhr. Frijns
Secretaris	Mevr. Vroemen
Samenvatting en afspraken	Enkele woordvoerders stellen verhelderende vragen over de voorgestelde aanpassingen. Verder geven zij als aandachtspunt mee dat zij graag meer context hadden willen zien m.b.t. de uitwerking en gevolgen van de verordening; ook m.b.t. de situatie in Maastricht. Zeker wanneer in de toekomst de meer uitgebreide vernieuwing van de modelverordening aan de orde komt is dit belangrijk. Voor alle fracties is dit voorstel een hamerstuk. Het voorstel kan vanavond aan de agenda worden toegevoegd voor besluitvorming.
Toezeggingen	-

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Vaststellen Verordening voorzieningen onderwijshuisvesting Maastricht 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma
Programmanummer	9 Onderwijs
Behandelend ambtenaar	JMW Jegers Telefoonnummer: 043-350 3124 jan.jegers@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Vorbereiden van besluitvorming.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad.



Verloop voorgaande proces	De gemeente Maastricht volgt de Modelverordening voorzieningen onderwijshuisvesting van de VNG. Er waren redenen om de Modelverordening van 2015 op enkele punten aan te passen. Aangezien het om kleine technische aanpassingen gaat en er in 2017 of 2018 een nieuwe modelverordening wordt verwacht, is het voorstel nu geen stadsronde te wijden aan de vaststelling van deze verordening. Een preciezere datum voor een nieuwe Modelverordening kan de VNG nog niet geven. In de bij het raadsvoorstel bijgevoegde –was-wordt-tabel-en artikels-gewijze_toelichting Modelverordening 2017, worden de belangrijkste wijzigingen weergegeven. Nadat deze verordening voorzieningen OHV Maastricht 2017 door de raad is vastgesteld, zal hierover in het reguliere huisvestingsoverleg met de schoolbesturen gecommuniceerd worden.
Inhoud	Vorbereiden van de besluitvorming tot vaststelling van de Verordening voorzieningen onderwijshuisvesting Maastricht 2017 en intrekken van de verordening 2015.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Bespreken met de schoolbesturen primair en voortgezet onderwijs.



Raadsronde Vaststellen Facet-bestemmingsplan opheffen bouwverbod

Besluitenlijst

Onderwerp	Vaststellen Facet-bestemmingsplan opheffen bouwverbod
Datum	5 september 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Verloop proces / Vervolgtraject	Gelet op de specifieke regeling (technische reparatie) is inspraak niet aan de orde bij de procedure tot het laten vaststellen van voorliggend Facetbestemmingsplan. Na besluitvorming door de raad bekendmaking in 1Maastricht en de Staatscourant.
Aanwezig	3 bezoekers
Fractiewoordvoerders	Barendse (D66), Bonder (SP), Sabel (SPM), Beckers (VVD), Van Lune (PvdA), Van Loo (CDA), Sondejker (MV), Hamelers (PVM).
Voorzitter	Bert Jongen
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Voor alle fracties is dit voorstel een hamerstuk. Het voorstel kan vanavond aan de raadsagenda worden toegevoegd voor besluitvorming.
Toezeggingen	De portefeuillehouder zal nog schriftelijk reageren op de vraag van de PvdA hoe het nou kan dat deze reparatie van geldende bestemmingsplannen noodzakelijk is geworden. .



Rondebriefje

Onderwerp	Vaststellen "Facetbestemmingsplan Opheffen Bouwverbod"
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	EJA Smeets Telefoonnummer: 043-350 4595 eugene.smeets@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Vaststellen planologisch juridisch kader voor het realiseren van vervangende nieuwbouw (=herbouw) in de bestemmingsplangebieden Maastricht-West, Heer-Scharn en Borgharen-Itteren.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad.
Verloop voorgaande proces	Gelet op de specifieke regeling (technische reparatie) is inspraak niet aan de orde bij de procedure tot het laten vaststellen van voorliggend Facetbestemmingsplan.
Inhoud	Het Facetbestemmingsplan heeft betrekking op het repareren van fouten in de geldende plannen Maastricht West, Heer-Scharn en Itteren-Borgharen. Herbouw van bestaande gebouwen is in die plannen binnen diverse bestemmingen geheel verboden. Met deze reparatie is het mogelijk om vervangende nieuwbouw (herbouw) na sloop van bestaande gebouwen of bouwwerken onder voorwaarden te realiseren. Het Facetbestemmingsplan heeft als ontwerp gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage te leggen. Gedurende die termijn kon iedereen mondeling of schriftelijk zienswijzen indienen, hetgeen niet is gebeurd.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Bekendmaking in 1Maastricht en de Staatscourant.



Raadsronde Reparatie Bestemmingsplan Tapijn

Besluitenlijst

Onderwerp	Reparatie bestemmingsplan Tapijn
Datum	5 september 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Verloop proces / Vervolgtraject	Op 28 juni 2016 heeft de gemeenteraad na een zeer uitvoering participatief proces het Bestemmingsplan Tapijn vastgesteld. Parallel hieraan is ook het ontwerp en investeringsbudget voor het park vastgesteld. Na vaststelling van het bestemmingsplan door de raad is door drie appellanten beroep aangetekend tegen het bestemmingsplan. Op 8 maart 2017 heeft de zitting bij de afdeling bestuursrechtspraak van Raad van State plaatsgevonden. Op 17 mei 2017 heeft de Afdeling een tussenuitspraak gedaan. De Afdeling geeft de gemeente daarin de mogelijkheid om via de bestuurlijke lus binnen 20 weken (dus voor 4 oktober) het bestemmingsplan te wijzigen. Nadat de raad het gewijzigde bestemmingsplan heeft vastgesteld zal dit besluit op de wettelijk voorgeschreven manier bekend gemaakt worden. Vervolgens worden de Afdeling en andere partijen op de hoogte gesteld van het besluit. De Afdeling zal daarop partijen in de gelegenheid stellen hun zienswijzen kenbaar te maken. Indien de Afdeling daartoe aanleiding ziet, kan de Afdeling een nieuwe mondelinge behandeling gelasten. Vervolgens zal de Afdeling einduitspraak doen in de zaak.
Aanwezig	21 bezoekers
Fractiewoordvoerders	Barendse (D66), Bonder (SP), Sabel (SPM), Hameleers (PVM), Nuyts (LPM), Beckers (VVD), Van Lune (PvdA), Geelen (CDA), Solomon (GroenLinks), Hoen (MV).
Voorzitter	Bert Jongen
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Discussie vindt plaats over de parkeerdruk en handhaving groene karakter van het Tapijnterrein. De portefeuillehouder geeft aan dat na besluitvorming over de reparatie van het bestemmingsplan het groene karakter nog steeds blijft gehandhaafd en dat na één jaar de situatie wordt gemonitord. Dan zal worden getoetst of de voorgestelde parkeercapaciteit voldoet in relatie tot de norm. Met uitzondering van de fracties van de MV en de LPM is dit voorstel een hamerstuk. Het voorstel wordt als bespreekstuk geagendeerd in de raadsvergadering.
Toezeggingen	.



Rondebriefje

Onderwerp	Reparatie BP Tapijn
Datum	05 september, 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	T van der Linden Telefoonnummer: 043-350 7130 tima.van.der.linden@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Vorbereiden van besluitvorming over het raadsvoorstel reparatie bestemmingsplan Tapijn.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	Op 28 juni 2016 heeft de gemeenteraad na een zeer uitvoering participatief proces het Bestemmingsplan Tapijn vastgesteld. Parallel hieraan is ook het ontwerp en investeringsbudget voor het park vastgesteld. Na vaststelling van het bestemmingsplan door de raad is door drie appellanten beroep aangetekend tegen het bestemmingsplan. Op 8 maart 2017 heeft de zitting bij de afdeling bestuursrechtspraak van Raad van State plaatsgevonden. Op 17 mei 2017 heeft de Afdeling een tussenuitspraak gedaan. De Afdeling geeft de gemeente daarin de mogelijkheid om via de bestuurlijke lus binnen 20 weken (dus voor 4 oktober) het bestemmingsplan te wijzigen.
Inhoud	In het gewijzigde bestemmingsplan is een extra planregel toegevoegd waarin wordt verwezen naar het gemeentelijk parkeerbeleid dat van toepassing is op de ontwikkeling. Tevens is geborgd dat de gebouwen pas in gebruik mogen worden genomen nadat er voldoende parkeerplaatsen gerealiseerd zijn. Hiermee wordt invulling gegeven aan de opdracht van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Nadat de raad het gewijzigde bestemmingsplan heeft vastgesteld zal dit besluit op de wettelijk voorgeschreven manier bekend gemaakt worden. Vervolgens worden de Afdeling en andere partijen op de hoogte gesteld van het besluit. De Afdeling zal daarop partijen in de gelegenheid stellen hun zienswijzen kenbaar te maken. Indien de Afdeling daartoe aanleiding ziet, kan de Afdeling een nieuwe mondelinge behandeling gelasten. Vervolgens zal de Afdeling einduitspraak doen in de zaak.

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 5 september 2017

Aanvang: 20:35 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: mw. A. Penn-te Strake

Griffier: mw. J. Goossens.

Aanwezig raad:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. R. Schoffeleers (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. M. Bonder (SP), mw. M. Martens (SP), mw. M. de Graaf-van Haasen (SP), dhr. S. Kamal (SP), dhr. H. Passenier (GL), mw. M. Korsten (GL), dhr. A. van der Gugten (GL), mw. S. Solomons (GL), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. N. Peeters (CDA), mw. G. van Loo-Habets (CDA), Mw. H. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. A. van Lune (PvdA), dhr. F. Bastiaens (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), dhr. H. Es Sadki (PvdA), mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), mw. K. Nuyts (LPM).

Verhinderd raad:

Dhr. J. Gunther (SP), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. J. Janssen (CDA), dhr. J. Gorren (CDA).

Aanwezig college:

Wethouders Aarts, Damsma, Gerats, Willems en Krabbendam.

1. Opening, vaststellen van agenda, mededelingen.

Aan de agenda wordt toegevoegd:

- a. Een motie van PvdA/CDA inzake Student en Stad (agendapunt 8).
- b. Een amendement en een motie van de PvdA (te behandelen bij agendapunt 7).
- c. Raadsvoorstel 77-2017 Vaststellen facet-bestemmingsplan opheffen bouwverbod (agendapunt 9).
- d. Raadsvoorstel 61-2017 Verordening voorzieningen onderwijshuisvesting Maastricht 2017 (agendapunt 10).

Daarna wordt de agenda vastgesteld.

2. Verslagen.

De besluitenlijst en het verslag van de raadsavond van 11 juli 2017 worden vastgesteld.

3. Lijst van ingekomen stukken.

Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken over de periode van 7 juli tot en met 30 augustus 2017.

4. Raadsvoorstel benoemen burgerlid PVM (81-2017) en raadsvoorstel benoeming burgerlid SP (82-2017).

Op het voorstel tot benoeming van de heer Garnier worden uitgebracht 35 stemmen, waarvan 33 vóór en 2 stemmen tegen.

Op het voorstel tot benoeming van de heer Vermeulen worden uitgebracht 35 stemmen, waarvan 33 vóór en 2 stemmen tegen.
Daarmee zijn beide kandidaten benoemd tot burgerlid.

5. Raadsvoorstel benoeming reservevoorzitter t.b.v. stads- en raadsronden (83-2017).
Uitgebracht worden 35 stemmen, waarvan 34 vóór en 1 stem tegen. Daarmee is mevrouw De Graaf benoemd.
6. Raadsvoorstel Vaststellen jaarverslag leerplicht-RMC voortijdig schoolverlaten 2015-2016 Maastricht-Heuvelland (26-2017).
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.
7. Raadsvoorstel Ruimte voor initiatief, het vervolg op het integraal accommodatiebeleid 2005 (60-2017).

Amendement PvdA Tarieven voor verhuur maatschappelijk erfgoed.
Vóór het amendement stemmen de fracties van CDA (5), PvdA (5), MV (1) en LPM (1). Tegen het amendement stemmen de fracties van SPM (5), D66 (5), SP (4), GL (4), PVM (2) en VVD (3). Het amendement is niet aangenomen.

De motie PvdA Evaluatie voorstel “Ruimte voor initiatief, het vervolg op het Integraal accommodatiebeleid 2005” wordt ingetrokken.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

8. Motie PvdA/CDA Student en Stad.
Vóór de motie stemmen de leden Barendse, Van Lune, Bastiaens, Es Sadki, Eurlings, Geelen, Godwin, Van Ham, Heijnen, Hoen, Jongen, Leers, Van Loo, Mertens, Peeters en Schoffeleers (totaal 16).
Tegen de motie stemmen de leden Bonder, Pie Frijns, Ad Frijns, Van der Gugten, De Graaf, Kamal, Korsten, Solomons, Limpens, Martens, Meese, Nelissen, Nuyts, Passenier, Sabel, Severijns, Smeets, Steijns en Van de Wouw (totaal 19).
De motie is verworpen.
9. Raadsvoorstel Vaststellen facetbestemmingsplan opheffen bouwverbod (77-2017).
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.
10. Raadsvoorstel Verordening voorzieningen onderwijshuisvesting Maastricht 2017 (61-2017).
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

Verslag: de heer Van Vlodrop

Communicatieplan gemeenteraad

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Passenier

College: -

Griffie: mevrouw Gossens

Fractiewoordvoerders: de dames Meese, Van Ham, Korsten, Van de Wouw en Martens en de heren Hoen, Steijns en Mertens

Verder aanwezig: de heer Jutten (griffie)
de heer Van der Gugten (presidium)

De **voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering. In dit overleg is het startdocument onderwerp van discussie. Het document bevat drie voorstellen. Uiteindelijk zal een voorstel concreet worden uitgewerkt door de griffie en vervolgens aan de raad worden voorgelegd.

Een eventuele keuze uit de drie voorstellen wordt over twee weken in de raadsvergadering bekrachtigd. Daarna zal de griffie binnen enkele weken het uitgewerkte voorstel aan de raad voorleggen voor een definitieve besluitvorming.

Het raadsinformatiesysteem bevat een overzicht van de tot nu toe genomen stappen en besluiten in dit dossier. De heer Van der Gugten (namens het presidium) en de heer Jutten (namens de griffie) geven eerst een korte toelichting.

De heer **Van der Gugten** (presidium) deelt mee dat in juni 2017 een duidelijke en objectieve analyse is gemaakt voor een verbetering van de communicatie tussen de gemeenteraad en de stad. Daaruit bleek onder andere dat bepaalde media meer effectief waren dan andere media. Zo moest de focus meer worden gelegd op een aantal nieuwe media, maar ook bijvoorbeeld op e-mail. De traditionele pers besteedt steeds minder aandacht aan belangrijke onderwerpen die in de raad worden besproken.

Er zijn drie scenario's voorbereid. De opstellers spreken hun voorkeur uit voor het onderbrengen van een journalist bij de redactie van RTV Maastricht. Daarbij is min of meer de onafhankelijkheid gewaarborgd. Daarmee wordt ook de positie van RTV Maastricht versterkt. Het gaat om 0,6 fte.

Daarmee kan de communicatie tussen de raad en stad verbeterd worden.

Dit scenario kan met het eerder nauwelijks gebruikte budget worden gerealiseerd. Additionele inzet van traditionele media (bijvoorbeeld Via Maastricht) kost ongeveer 30.000 euro.

De heer **Jutten** (griffie) deelt mee dat Via Maastricht en bijvoorbeeld de nieuwsbrief van De Limburger naast publicatie in een (week)krant ook artikelen op hun website plaatsen. Spreker is blij met de grote belangstelling voor het onderwerp en ziet uit naar de discussie over de voorliggende varianten.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) kiest voor variant 1a. Spreekster heeft echter haar bedenkingen over de samenwerking met Concentra, gezien de vele klachten van burgers over de bezorging.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) complimenteert de opstellers van het stuk gezien de ingewikkelde problematiek. Spreker stelt voor om een wekelijks vragenuurtje te introduceren, waarin college- en raadsleden worden geïnterviewd. Ook de heer Hoen ergert zich aan de slechte bezorging van het krantje en aan de nauwelijks leesbare informatie van de gemeente in het blad. Hij is van mening dat de drie varianten getest moeten worden, maar is het eens met optie om een objectieve journalist onder te brengen bij de redactie van RTV Maastricht.

PvdA (mevrouw Van Ham) kiest voor variant 1a. Het sluit goed aan bij een eerder voorstel. Spreekster vertrouwt op de onafhankelijkheid en de neutraliteit van de journalist en kondigt aan de vinger aan de pols te houden. Ook mevrouw Van Ham hekelt de slechte bezorging van het krantje. Daar moet aandacht voor blijven.

GroenLinks (mevrouw Korsten) staat sympathiek tegenover variant 1a, maar vraagt daarbij aandacht voor verwachtingsmanagement. Het gaat niet alleen om verslagen van vergaderingen, maar ook om zaken als bijvoorbeeld Magisch Maastricht en sociaal domein. Het is daarom belangrijk om de journalistieke vrijheid van de journalist voor het kiezen van onderwerpen en de keuze voor de in te zetten media (mag er bijvoorbeeld vanuit de raadzaal worden getwitterd?) verder uit te werken. Ook moet er aandacht zijn door wie en op welke manier de betrokkene wordt geworven en wie straks de uiteindelijke opdrachtgever is.

Er is sprake van een proef. Mevrouw Korsten vraagt naar de lengte van de proefperiode. Zij is verder voorstander van de inzet van additionele schriftelijke media en ziet uit naar een oplossing van het probleem van de bezorging.

De heer **Van der Gugten** benadrukt dat RTV Maastricht met de keuze voor deze variant ook een boost krijgt en wellicht een nieuwsapp gaat inzetten.

De heer **Jutten** pleit voor een proefperiode van een jaar. Hij kondigt aan daar met RTV Maastricht zorgvuldige afspraken over te maken.

Seniorenpartij (de heer Steijns) is blij met de proef met RTV Maastricht. Spreker merkt op dat de organisatie met veel vrijwilligers werkt. De inzet van professionals is steeds meer op de achtergrond geraakt. Spreker is daarom bang dat het budget niet voldoende zal zijn. Voor de Seniorenpartij is een bijstelling van het budget bespreekbaar. De fractie vindt het daarbij noodzakelijk dat onafhankelijkheid geborgd wordt. Ook de Seniorenpartij kiest voor variant 1a.

VVD (mevrouw Van de Wouw) is blij met de aandacht voor een betere communicatie. Spreekster vraagt aandacht voor de onafhankelijkheid van de journalist en voor de aansturing door RTV Maastricht. Zij merkt verder op dat naast de kosten voor de inzet van de journalist ook kosten voor publicatie gemaakt worden. Daarom stelt de VVD een vierde variant voor met de inzet van een eigen videokanaal, waarop de onafhankelijk journalist zijn artikelen kan publiceren en waar andere media (ook RTV Maastricht) – als zij dat willen – gebruik van kunnen maken. Daarmee wordt een zo breed mogelijke verspreiding van de artikelen mogelijk.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Vrehen) heeft eerder in de stadsronde over dit onderwerp gepleit voor een specifieke benadering van bepaalde doelgroepen, zoals visueel gehandicapten en laaggeletterden. Dat is niet opgenomen in de voorliggende varianten. Spreker vraagt daar nogmaals aandacht voor.

D66 (de heer Mertens) stelt voor om zo snel mogelijk aan de slag te gaan en bij de verdere uitwerking gebruik te maken van experts. D66 sluit zich aan bij de keuze voor variant 1a met een – zoveel mogelijk – objectieve journalist.

SP (mevrouw Martens) kiest ook voor variant 1a en pleit ook voor aandacht voor onafhankelijkheid van de journalist.

De heer **Jutten** begrijpt de zorgen over de bezorging van Via Maastricht. Het betreft echter een onafhankelijke organisatie, waar de gemeente geen rol bij heeft. De gemeente kan Concentra natuurlijk wel om garanties vragen (bijvoorbeeld wat betreft de kwaliteit van de bezorging). Spreker benadrukt dat het verder ook gaat om andere kanalen, bijvoorbeeld de websites van De Limburger en Gezien Maastricht.

Over een periodiek vragenuurtje en bijvoorbeeld commentaar van deelnemers na een raadsvergadering kunnen met RTV Maastricht afspraken worden gemaakt. Ook kunnen afspraken worden gemaakt over de keuze van onderwerpen en de frequentie van onderwerpen in de media. Spreker stelt voor om de onafhankelijk journalist bepaalde vaste taken op te dragen. Daarnaast moet hij de vrijheid hebben om bepaalde dossiers verder uit te diepen. Het is daarbij belangrijk om consistent in de media aanwezig te zijn.

De heer Jutten is er voorstander van dat RTV Maastricht de werving van de onafhankelijk journalist verzorgt. Het zou daarbij goed zijn dat de raad een profielschets opstelt. Hij benadrukt dat de filmpjes niet alleen op RTV Maastricht zullen verschijnen, maar ook bijvoorbeeld op Twitter en Facebook. Op die manier zullen de filmpjes snel verspreid worden. Dat zorgt voor veel exposure voor een relatief lage prijs.

De heer Jutten benadrukt, als reactie op de opmerking van de Seniorenpartij, dat bij de berekening van de kosten rekening is gehouden met zowel de inzet van personeel als de productie en bijvoorbeeld uitzendrechten. Hij kondigt aan, mede gezien de lage kosten die de organisatie in rekening brengt, in de gesprekken met RTV Maastricht te pleiten voor de inzet van een professionele journalist. Hij kondigt ook aan aandacht te besteden aan de opmerking van de Maastrichtse Volkspartij over speciale aandacht voor doelgroepen.

De **voorzitter** constateert dat de meeste fracties kiezen voor variant 1a. In de verdere uitwerking moet rekening gehouden worden met de onafhankelijkheid van de journalist, de aansturing, het opdrachtgeverschap, de plaatsing, de kosten van de professionaliteit van de journalist en onder andere de speciale doelgroepen.

De heer **Jutten** kondigt aan dat dit besluit over twee weken in de raad wordt bekrachtigd. Hij hoopt daarna de raad binnen vier tot zes weken een uitgebreid voorstel voor te kunnen leggen.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel over twee weken in principe als hamerstuk geagendeerd kan worden in de raadsvergadering. Hij sluit vervolgens het overleg om 19.40 uur.

Verslag: de heer Van Vlodrop

Verordening voorzieningen onderwijshuisvesting Maastricht 2017

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Frijs
College: wethouder Damsma
Griffie: mevrouw Vroemen

Fractiewoordvoerders: de dames Solomons en De Graaf en de heren Schoffeleers, Peeters, Limpens, Pieters en Es Sadki.

Verder aanwezig: de heer Jegers

De **voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering. Het doel van het overleg is om de besluitvorming voor te bereiden voor de raadsvergadering van 19 september 2017 en eventueel met elkaar in debat te gaan over het onderwerp. Het gaat slechts om enkele technische wijzigingen ten opzichte van de vorige verordening. Er is daarom geen stadsronde gehouden.

GroenLinks (mevrouw Solomons) bekritiseert de leesbaarheid van het stuk.

SP (mevrouw De Graaf) sluit zich daarbij aan. Het betreft droge verordeningstaal en het is niet duidelijk wat de wijzigingen voor gevolgen hebben. Spreekster vraagt om bij de aankomende nieuwe verordening heldere functionele informatie te vertrekken.

Voor het CDA (de heer Peeters) is het voorstel een hamerstuk. Ook hij vraagt om heldere inhoudelijke informatie in de toekomst.

D66 (de heer Schoffeleers) stelt voor om steeds in gedachten te houden wat er geregeld moet worden met de verordening en hoe dat op de gemakkelijkste manier mogelijk is. Deze verordening is erg gedetailleerd. Dat kan wellicht eenvoudiger.

Seniorenpartij (de heer Pieters) gaat in op de was/wordt-tabel in bijlage 2, pagina 139. Spreker vraagt om een motivering van de gemaakte keuzes in de tabel, bijvoorbeeld de keuze voor de data. In diezelfde bijlage staat dat de startbijdragen negatief geïndexeerd zijn. Spreker benadrukt dat de bijdragen altijd achter de ontwikkelingen aanlopen en dat met de economische opleving tot een tekort leidt. Op pagina 149 staat bij Vergoeding basisschool het totaalbedrag, inclusief 250 m² BTO. Dat laatste is nieuw. Dat houdt een verkapte bezuiniging in van 250 maal 134 euro. Spreker vraagt om reactie van de wethouder.

PvdA (de heer Es Sadki) wil weten wanneer de VNG de nieuwe modelverordening bekendmaakt. Spreker wil verder weten of deze is geënt op de lokale situatie en of de verordening ook naar de scholen wordt verstuurd.

Voor de **VVD** (de heer Limpens) is het met inachtneming van de gemaakte opmerkingen een hamerstuk.

Wethouder **Damsma** beaamt dat het gaat om een technische behandeling. Het gaat slechts om kleine aanpassingen in een bestaande verordening. Het is niet bekend wanneer de nieuwe modelverordening van de VNG voor onderwijshuisvesting verschijnt. Daarin zal duidelijk worden hoe de middelen worden verdeeld.

De heer **Jegers** deelt mee dat nu in deze verordening de NEN 2767-normen van de VNG zijn opgenomen (voor het bepalen of een gebouw niet meer rendabel is). Ook is met deze aanpassingen duidelijk wat termen als nieuwbouw, renovatie, verbouw, verhuiskosten en constructiefouten inhouden. Spreker deelt de zorgen over het negatief indexeren. Ook schoolbesturen klagen dat ze minder geld krijgen. Dat heeft ertoe geleid dat bij nieuwbouw van scholen in Nederland de normbedragen vaak zijn

overschreden. Ook in Maastricht is nu sprake van overschrijdingen en tekortkomingen. Spreker hoopt dat de nieuwe regering op dat gebied maatregelen zal nemen. Hij beaamt dat het gaat om moeilijke teksten, maar het gaat om juridische teksten die niet voor tweërlei uitleg vatbaar mogen zijn.

SP (mevrouw De Graaf) vraagt daarom de volgende keer om een heldere presentatie.

De heer **Jegers** hoopt dat de VNG de gemeente die heldere informatie verstrekt. Dan zullen ook de fracties daarover worden geïnformeerd.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel voor alle fracties als hamerstuk geagendeerd kan worden voor de volgende raadsvergadering en sluit het overleg om 19.20 uur.

Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 5 september 2017

Verslag: mevrouw Sinsel

Facetbestemmingsplan opheffen bouwverbod

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: mevrouw Van Loo en de heren Barendse, Nicky Beckers, Bonder, Hameleers, Van Lune, Sabel en Sondeijker

College: wethouder Krabbendam

Voorzitter: de heer Jongen

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

De voorzitter opent om 19.02 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat het vaststellen van een planologisch juridisch kader wordt beoogd. Het facetbestemmingsplan heeft betrekking op het repareren van fouten in de geldende plannen Maastricht West, Heer-Scharn en Itteren-Borgharen. Herbouw van bestaande gebouwen is in die plannen binnen diverse bestemmingen geheel verboden. Met deze reparatie is het mogelijk om vervangende nieuwbouw (herbouw) na sloop van bestaande gebouwen of bouwwerken onder voorwaarden te realiseren. Het facetbestemmingsplan heeft zes weken voor eenieder ter inzage gelegen. Men kon hierop mondelinge of schriftelijke zienswijzen indienen. De voorzitter deelt mee dat nul reacties zijn binnengekomen.

De **PvdA** (Van Lune) concludeert tot een hamerstuk. De PvdA vraagt hoe het kan dat deze fout in verschillende bestemmingsplannen is geslopen. Is dit eenmalig of is structureel de verkeerde regel toegepast? In hoeverre heeft men hierop voldoende zicht zodat niet weer opnieuw reparaties moeten worden gedaan?

Het **CDA** (Van Loo), de **VVD** (Beckers), **PVM** (Hameleers), de **MV** (Sondeijker), de **SPM** (Sabel) en de **SP** (Bonder) hebben geen vragen en concluderen tot een hamerstuk.

D66 (Barendse) concludeert ook tot een hamerstuk en stelt voor om het stuk vanavond in de gemeenteraad af te tikken.

Wethouder Krabbendam kan de vraag van de PvdA nu niet beantwoorden. De wethouder zal deze navragen.

De voorzitter stelt voor om het stuk reeds vanavond in de raadsvergadering te agenderen. De voorzitter stelt vast dat de aanwezige fracties hiermee akkoord gaan.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.07 uur.

Maastricht, 5 september 2017

Cobben
Secretaris

Jongen
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 5 september 2017

Verslag: mevrouw Sinsel

Reparatie bestemmingsplan Tapijn

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Nuyts en Solomons en de heren Barendse, Nicky Beckers, Bonder, Geelen, Hameleers, Hoen, Van Lune en Sabel

College: wethouder Krabbendam

Voorzitter: de heer Jongen

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

De voorzitter opent om 19.45 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat het doel van deze bijeenkomst is het voorbereiden van de besluitvorming over het raadsvoorstel Reparatie bestemmingsplan Tapijn. Op 28 juni 2016 heeft de gemeenteraad na een zeer uitvoering participatief proces het bestemmingsplan Tapijn vastgesteld. Na vaststelling van het bestemmingsplan door de raad is door drie appellanten beroep aangetekend tegen het bestemmingsplan. Op 17 mei 2017 heeft de afdeling een tussenuitspraak gedaan. De afdeling geeft de gemeente daarin de mogelijkheid om via de bestuurlijke lus binnen twintig weken (dus voor 4 oktober) het bestemmingsplan te wijzigen. In het gewijzigde bestemmingsplan is nu een extra planregel toegevoegd waarin wordt verwezen naar het gemeentelijke parkeerbeleid dat van toepassing is op de ontwikkeling. Tevens is geborgd dat de gebouwen pas in gebruik mogen worden genomen nadat er voldoende parkeerplaatsen zijn gerealiseerd. Hiermee wordt invulling gegeven aan de opdracht van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het gaat vanavond dus niet over het opnieuw voeren van de discussie over het bestemmingsplan van de Tapijnkazerne. Dat besluit heeft de raad immers al in juni 2016 genomen. Vanavond gaat het dus over de reparatie van het bestemmingsplan ten aanzien van het onderdeel parkeren. De voorzitter deelt mee dat eerder vanavond vier gasten gebruik hebben gemaakt van hun inspraakrecht.

Eerste termijn

Het **CDA** (Geelen) maakt zich grote zorgen over het Jekerkwartier, de parkeerdruk en de bereikbaarheid van de binnenstad. Het CDA vraagt aan het college om met extra voorstellen te komen zodat de raad kan kiezen, dus naast de voorstellen vanuit de stadsronde en de insprekers.

De **SPM** (Sabel) en **D66** (Barendse) hebben geen opmerkingen en concluderen tot een hamerstuk.

De **SP** (Bonder) vindt dit toch een lastig dossier. De SP is het eens met de inhoud van het bestemmingsplan maar maakt zich ook zorgen over het Jekerkwartier. De SP vraagt om de parkeerdruk rondom de Tapijn te monitoren.

GroenLinks (Solomons) heeft geen opmerkingen.

PVM (Hameleers) is het eens met de wijzigingen van het plan.

De **VVD** (Beckers) stelt vast dat deze reparatie door de Raad van State is opgelegd. De VVD heeft geen vragen en concludeert tot een hamerstuk.

De **LPM** (Nuyts) deelt de mening van het CDA en Partij Veilig Maastricht.

De **MV** (Hoen) heeft al eerder schriftelijke vragen gesteld. De fractie verwijst naar de inspraakronde waar men gewezen heeft op de angst voor de parkeerdruk – 328 parkeerplaatsen – in het Jekerkwartier. De fractie stelt vast dat het bestemmingsplan en het raadstuk elkaar tegenspreken. Enerzijds kijkt men naar de inrichting van de parkeerplaatsen en anderzijds laat men ook de vrijheid om het parkeren over het gehele terrein los te laten. De MV begrijpt niet dat de andere fracties deze belangrijke signalen oppakken. De MV vindt dat het groen van de stad wordt verkwanseld met parkeerplaatsen. De buitenlandse studenten komen ook bijna allemaal met wagens naar de stad die in dat gebied parkeren. De fractie vraagt of hierover afspraken met de universiteit zijn gemaakt. De fractie

merkt op dat vanmiddag ook is gebleken dat er oplossingen zijn als men uitgaat van de afgesproken 125 – zichtbare – parkeerplaatsen. Een ondergrondse parkeerplaats is daarnaast een oplossing voor de benodigde extra parkeerplaatsen. De MV hoort de andere fracties echter helaas niet spreken over het deskundig onderbouwde rapport dat aan de raad is gepresenteerd. De MV wil hierover graag inhoudelijk spreken met het college en de raad. Afhandeling in de vorm van een hamerstuk doet geen recht aan dit kostbare gebied. De MV vraagt dan ook indringend aan het college om de gestelde vragen te beantwoorden. Daarnaast vraagt de MV aan het college ook om in te gaan op het rapport.

De voorzitter antwoordt dat vanavond alleen de reparatie van het bestemmingsplan inzake de parkeerplaatsen aan de orde is.

De **MV** (Hoen) heeft alleen maar over het parkeren gesproken.

De **PvdA** (van Lune) vindt duidelijk dat met de aanpassing van het bestemmingsplan de parkeeropgave in het bestemmingsplan wordt geborgd. Wat is de kans dat in dat gebied alsnog meer parkeerplaatsen moeten worden gerealiseerd? Is voldoende geborgd dat dit gebied een park blijft? De PvdA vindt dit heel belangrijk. De PvdA wil dit ook graag monitoren. Dat is een terechte vraag vanuit de buurt.

Het **CDA** (Geelen) vraagt hoe en wanneer de SP dit wil monitoren.

De **SP** (Bonder) maakt zich zorgen over de uitstraling van de parkeerplaatsen naar het stadspark. Het kan immers niet zo zijn dat het Tapijngebied straks één grote parkeerplaats wordt en dat in het Jekerkwartier wild geparkeerd wordt. De SP wil dit daarom graag monitoren.

De **LPM** (Nuyts) vraagt of het een specifieke wens van de universiteit is om zo veel parkeerplaatsen te hebben. Hoe is men aan dit aantal gekomen?

Wethouder Krabbendam dankt iedereen voor zijn of haar bijdrage. Daaruit spreekt een grote betrokkenheid en het enthousiasme voor deze ontwikkeling. De wethouder begrijpt ook de zorgen van de raad. De wethouder deelt mee dat de berekening van de 125 parkeerplaatsen in bijlage 4.12 staat. Volgens de parkeernorm zijn 92 parkeerplaatsen benodigd. Deze bijlage stond echter niet als zodanig in het bestemmingsplan. De Raad van State heeft gezegd dat hierover iets in het bestemmingsplan moet staan en dit wordt nu gerepareerd. Voorheen stond dit in het bouwbesluit, maar dit is wettelijk niet meer mogelijk. Deze bepaling komt dus nu in het bestemmingsplan, zodat het ook juridisch afdwingbaar is. In die zin wordt nu een formele stap gezet, maar inhoudelijk verandert niets. De raad heeft immers alles al vastgesteld.

In antwoord op de PvdA geeft de wethouder vervolgens aan dat 125 parkeerplaatsen worden toegevoegd. Het is ook absoluut niet aan de orde dat de Tapijn wordt vol gestald met blik. Verder is de monitoring na een jaar al eerder toegezegd. Na een jaar worden eventueel andere maatregelen bekeken. De parkeernormen die zijn vastgesteld, gelden hier natuurlijk ook.

Het **CDA** (Geelen) merkt op dat afspraken zijn gemaakt dat studenten op bepaalde plekken in de openbare ruimte – bijvoorbeeld Cabergerweg – kunnen parkeren. Wordt dit hierbij meegenomen? Men ziet immers ook een enorme toename van het aantal studenten in Maastricht. Het CDA vindt dat de studenten echter ook gefaciliteerd moet worden. Studenten maken bijvoorbeeld toch geen gebruik van het goedkopere parkeertarief.

De voorzitter antwoordt dat het parkeerbeleid – bijvoorbeeld Cabergerweg – nu niet aan de orde is. Het gaat nu over de aanpassing van het bestemmingsplan Tapijn.

Het **CDA** (Geelen) antwoordt dat de vraag gaat over in hoeverre de universiteit meewerkt om de parkeerdruk van studenten het hoofd te bieden door middel van een goedkoper tarief. Het CDA vraagt om dit mee te nemen.

De voorzitter antwoordt nogmaals dat het parkeerbeleid niet aan de orde is.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat er inderdaad een overeenkomst is met de universiteit, ook specifiek over het Tapijnterrein. Dit is echter een geheel ander dossier. De universiteit wil het terrein bovendien ook niet vol zetten met blik. De universiteit ziet immers ook de meerwaarde van een parkachtige omgeving.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of niet is gecommuniceerd dat Maastricht een milieuvriendelijke stad wil zijn en het fietsverkeer wil stimuleren. Waarom moet de gemeente Maastricht studenten faciliteren om met de auto naar de universiteit te komen? Dit hangt immers samen met het bestemmingsplan.

De voorzitter deelt nogmaals mee dat het parkeerbeleid nu niet aan de orde is. Het gaat om de reparatie van het bestemmingsplan.

Wethouder Krabbendam voegt toe dat dit een heel andere discussie is. De wethouder legt nogmaals uit wat moet worden besloten. De raad moet nu controleren of het college voldoet aan de opdracht van de Raad van State. De wethouder hoort ook verschillende partijen zeggen dat men het hiermee eens is.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of de raad vorig jaar wist dat het om zo veel parkeerplaatsen ging.

De voorzitter antwoordt dat het besluit door de meerderheid van de raad is genomen.

Wethouder Krabbendam voegt toe dat de Liberale Partij Maastricht dit had kunnen lezen.

De voorzitter legt desgevraagd nogmaals uit dat het gaat om de reparatie van het bestemmingsplan Tapijnkazerne.

De **MV** (Hoen) komt hierop in de tweede termijn nog terug.

Wethouder Krabbendam deelt mee dat het om een formele handeling gaat. Dit is een formele vermelding in het bestemmingsplan wat reeds door de raad is vastgesteld. Het gaat ook niet om het faciliteren van parkeerplaatsen voor studenten, maar om 125 parkeerplaatsen voor medewerkers van de universiteit. Het is dus ook niet de bedoeling dat studenten daar gaan parkeren en dit wordt na een jaar opnieuw bekeken. Gaat dit niet goed, zullen maatregelen worden getroffen. Daarnaast is het ook de bedoeling dat studenten worden verwezen naar locaties waar men wel kan parkeren. Er is ook geen kans dat er meer parkeerplaatsen moeten komen. De parkeernorm verandert immers in principe niet. Het beeld van het park – groene omgeving – is daarmee ook gewaarborgd.

Tweede termijn

De voorzitter vraagt of het stuk naar de raad (19 september) kan worden doorgeleid.

Het **CDA** (Geelen) gaat hiermee akkoord en hoopt dat de raad zijn controlerende taak kan vervullen.

De **SPM** (Sabel), **D66** (Barendse), de **VVD** (Becker), de **PvdA** (Van Lune), **GroenLinks** (Solomons), de **SP** (Bonder) en de **PVM** (Hameleers) concluderen tot een hamerstuk.

De **LPM** (Nuyts) vindt dat het park in blik wordt veranderd en gaat niet akkoord.

De **MV** (Hoen) begrijpt dit niet. Niemand reageert immers op het plan dat vandaag aan de gemeente is aangeboden. Dit is immers een nieuwe visie die haaks staat op de raadstukken. Waarom heeft de raad dan het fenomeen inspraak nodig? De beantwoording van de schriftelijke MV-vragen is ook alleen maar een verwijzing naar eerder genomen beslissingen. De MV stelt vast dat men kan parkeren in het gehele plangebied. Dit staat haaks op hetgeen vandaag wordt besloten. De MV vindt dat het stuk in de raad moet worden besproken en de MV zal dan ook met een motie komen.

Wethouder Krabbendam herkent dit beeld niet. De wethouder kon vandaag helaas niet aanwezig zijn bij de presentatie. De genoemde 348 parkeerplaatsen zijn echter een irreëel aantal omdat de parkeernorm nu eenmaal door de raad is vastgesteld. De raad kan de parkeernorm eventueel wel opnieuw ter discussie stellen. De MV heeft om allerlei bijlagen en stukken gevraagd en wordt dus ook bediend naar beste eer en geweten. De MV heeft echter ook het recht het hiermee oneens te zijn. De **MV** (Hoen) merkt op dat niet gereageerd wordt op het deskundige verweer van de sprekers.

De voorzitter stelt vast dat de grote meerderheid het stuk rijp acht voor besluitvorming in de raad. Het stuk wordt in de raadsvergadering van 19 september 2017 geagendeerd.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.17 uur.

Maastricht, 5 september 2017

Cobben
Secretaris

Jongen
Voorzitter

**Raadsvergadering
Dinsdag 5 september 2017, 20.30 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Benoemen burgerlid fractie PVM en burgerlid fractie SP**
- 5. Benoemen reservevoorzitter rondes**
- 6. Jaarverslag leerplicht-RMC/ voortijdig schoolverlaten 2015-2016**
- 7. Ruimte voor Initiatief, het vervolg op het Integraal Accommodatiebeleid 2005**
- 8. Motie Student en Stad**
- 9. Facet BP opheffen bouwverbod**
- 10. Verordening voorzieningen onderwijshuisvesting Maastricht 2017**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 35 leden van de raad. De heer Erckens, de heer Janssen, de heer Gorren en de heer Gunther zijn verhinderd.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 20.36 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom na het zomerreces. De voorzitter heet wethouder Willems van harte welkom terug.

Applaus

Er is een bericht van verhindering van de heer Erckens, de heer Janssen, de heer Gorren en de heer Gunther. De voorzitter hoopt dat iedereen nice and crispy is en dat alle energie is verzameld voor een mooi proces naar de verkiezingen toe. Dat is belangrijk voor de stad.

Verder deelt de voorzitter mee dat aan de agenda van de vergadering is toegevoegd de motie Student en Stad. Verder heeft de fractie PvdA een amendement met als titel Tarieven verhuur maatschappelijk vastgoed en een motie met als titel Evaluatie voorstel ruimte voor initiatief aangekondigd bij het raadsvoorstel Ruimte voor initiatief. Dat is het vervolg op het integraal accommodatiebeleid 2005. Naar aanleiding van de ontwikkelingen van vanavond is daarnaast het voorstel om als agendapunt 9 het facetbestemmingsplan opheffen bouwverbod en als agendapunt 10 de verordening voorzieningen onderwijshuisvesting Maastricht 2017 aan de agenda toe te voegen. De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Verslagen

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de besluitenlijst en het verslag van de raadsavond van 11 juli 2017. De besluitenlijst en het verslag worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van 7 juli tot en met 1 september 2017. De lijst van ingekomen stukken wordt aldus vastgesteld.

De griffier geeft aan dat sommige mensen niet kunnen inloggen. Dit kan aan de wifi liggen en de griffier stelt daarom voor om op 4G over te schakelen.

4. Benoemen burgerlid fractie PVM en burgerlid fractie SP

De voorzitter deelt mee dat voorgesteld wordt om de heer H.A.J. Garnier te benoemen als burgerlid namens de fractie van de PVM. De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Meese om deze voordracht toe te lichten.

Partij Veilig Maastricht (Meese) geeft aan dat de fractie over deze voordracht zeer verheugd is. De heer Garnier is een geboren en getogen Maastrichtenaar en hij zal zich voor PVM gaan inzetten voor de portefeuille Zorg, welzijn en het sociale domein. Mevrouw Meese geeft aan dat de heer Garnier al sinds 1980 werkt als verpleegkundige. Begin november heeft de heer Garnier de overstap gemaakt naar het maatschappelijke werkveld bij Talent. De heer Garnier is getrouwd met mevrouw Ursula Garnier en zij is geen onbekende in deze raad. In haar periode stond de heer Garnier haar bij met raad en daad. De heer Garnier is nauw betrokken bij de Maastrichtse samenleving en is een gezonde chauvinist.

De voorzitter deelt vervolgens mee dat ook wordt voorgesteld om de heer Vermeulen te benoemen als nieuw burgerlid namens de fractie van de SP. De heer Vermeulen is al eerder geïntroduceerd. Tot voor het reces was de heer Vermeulen immers plaatsvervangend raadslid.

De voorzitter geeft aan dat over deze voordrachten wordt gestemd. De voorzitter stelt daarom een stemcommissie in en zij verzoekt mevrouw Korsten, de heer Nelissen en de heer Hoen om de stemcommissie te vormen. De voorzitter schorst de vergadering voor het tellen van de stemmen.

Schorsing 20.42 – 20.48 uur

Mevrouw **Korsten** licht namens de stemcommissie toe dat voor de benoeming van de heer Garnier in totaal 35 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 33 akkoord stemmen en 2 stemmen tegen. Mevrouw Korsten licht namens de stemcommissie vervolgens toe dat voor de benoeming van de heer Vermeulen in totaal 35



stemmen zijn uitgebracht, waarvan 33 akkoord stemmen en 2 stemmen tegen. Daarmee kunnen de heer Garnier en de heer Vermeulen worden benoemd.

De voorzitter deelt mee dat de heer Garnier heeft aangegeven de eed af te zullen leggen.

De heer Garnier legt vervolgens de eed af.

De voorzitter deelt mee dat de heer Garnier bij dezen als burgerlid beëdigd en benoemd is.

Applaus

De voorzitter deelt mee dat de heer Vermeulen heeft aangegeven de belofte af te zullen leggen.

De heer Vermeulen legt vervolgens de belofte af.

De voorzitter deelt mee dat de heer Vermeulen bij dezen als burgerlid beëdigd en benoemd is.

Applaus

5. Benoemen reservevoorzitter rondes

De voorzitter deelt mee dat in het reglement van orde van deze raad staat dat de raad voorzitters van rondes kan benoemen die geen lid zijn van het presidium, de zogenaamde reservevoorzitters. In april zijn de heer Jongen en de heer Passenier als reservevoorzitters benoemd. Ook mevrouw De Graaf is door haar fractie voorgedragen als reservevoorzitter en vandaag vindt de stemming plaats over haar kandidatuur. Over deze voordracht wordt gestemd. Men kan op het stembriefje echter ook een andere naam invullen. De voorzitter vraagt aan de eerder ingestelde stemcommissie om de stemmen te tellen.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 20.54 – 20.58 uur

Mevrouw **Korsten** licht namens de stemcommissie toe dat voor de benoeming van mevrouw De Graaf in totaal 34 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 33 akkoord stemmen en 1 stem tegen.

De voorzitter feliciteert mevrouw De Graaf bij dezen. De voorzitter wenst haar veel succes.

Applaus

Mevrouw **De Graaf** dankt en zij vindt het heel attent dat men op haar heeft gewacht.

6. Jaarverslag leerplicht-RMC/ voortijdig schoolverlaten 2015-2016

De voorzitter deelt mee dat op basis van artikel 25 van de Leerplichtwet 1969 het college aan de gemeenteraad verslag dient uit te brengen over het in het afgesloten schooljaar in de gemeente gevoerde beleid betreffende handhaving van de leerplicht (LP) en de kwalificatieplicht (zestien tot achttien jaar) en de resultaten daarvan. Tevens wordt in het jaarverslag een overzicht gegeven van de Regionale Meld- en Coördinatiefunctie (RMC) gericht op het voorkomen van voortijdig schoolverlaten. De raad heeft het verslag over het schooljaar 2015-2016 in de raadsronde van 27 juni besproken.

De voorzitter heeft begrepen dat dit een hamerstuk is en stelt vast dat de raad instemt met het jaarverslag. Aldus besloten.

7. Ruimte voor Initiatief, het vervolg op het Integraal Accommodatiebeleid 2005

De voorzitter deelt mee dat voorgesteld wordt het integraal accommodatiebeleid in te trekken en in te stemmen met een notitie dat het vervolg is op het accommodatiebeleid. Tevens wordt voorgesteld twee uitgangspunten ten aanzien van de tarieven vast te stellen. Het gaat om verhuur van maatschappelijk vastgoed tegen ten minste kostendeckende tarieven en voor commerciële partijen commerciële, marktconforme tarieven. Er zijn diverse bijeenkomsten geweest met belanghebbenden, waaronder stadsrondes. Op 27 juni is een raadsronde geweest over dit onderwerp.



De voorzitter deelt mee dat de PvdA een amendement en een motie heeft ingediend.

De **PvdA** (Es Sadki) merkt op dat mensen graag een overheid willen die faciliteert, die dienstbaar is en die voorzieningen dicht bij de burger organiseert. Het is dan ook goed dat het stadsbestuur heeft nagedacht over hoe dit zou moeten en dat dit een zorgvuldig proces is geweest waarbij veel mensen uit het veld zijn betrokken. Het is nu zaak om dit goed in de praktijk te brengen. De PvdA is echter bang dat het op papier te mooi klinkt om waar te zijn en dat het in de praktijk net iets anders werkt. De PvdA vraagt in de motie om een evaluatie. Verder heeft de PvdA ook vragen over de kostendekkendheid van de tarieven. De PvdA wil de tarieven graag vaststellen om geen willekeur te stimuleren. Daarom dient de PvdA een amendement in.

Motie PvdA Evaluatie voorstel 'Ruimte voor initiatief, het vervolg op het integraal accommodatiebeleid 2005'

Verzoekt het college om:

- *'ruimte voor initiatief, het vervolg op het Integraal Accommodatiebeleid 2005' al na een jaar middels een beperkte evaluatie terug te koppelen aan de raad.*

Amendement PvdA Tarieven voor verhuur maatschappelijk vastgoed per beleidsterrein afzonderlijk vaststellen

Besluit:

- *de tekst van beslispunt 3 te vervangen door: 'De tarieven voor de verhuur van maatschappelijk vastgoed worden voor elk beleidsterrein afzonderlijk door de raad vastgesteld. Kostendekkendheid is daarbij geen uitgangspunt maar behoort wel tot de mogelijkheden.'*

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) vindt de motie sympathiek maar overbodig omdat al een evaluatie na een jaar is gepland. Verder vindt de SPM dat de raad niet op de stoel van het college moet gaan zitten. De SPM gaat daarom ook niet akkoord met het amendement.

Het **CDA** (Geelen) gaat akkoord met de motie en het amendement.

D66 (Schoffeleers) gaat niet akkoord met de motie omdat reeds een evaluatie na een jaar is voorzien. Daarnaast gaat het amendement ook echt te ver. Dit is immers des college. Bovendien kunnen organisaties altijd aanspraak maken op subsidies vanuit het specifieke beleidsveld. D66 zal dan ook niet instemmen met het amendement.

De **SP** (De Graaf) merkt op dat inderdaad al een evaluatie na een jaar is ingepland. Verder zit het amendement erg op de uitvoering. De SP stemt daarom tegen.

GroenLinks (Korsten) ziet ook weinig in een versnelde evaluatie. GroenLinks is wel nog benieuwd naar het standpunt van de wethouder. Het amendement is een te plotse ingreep op de uitvoering. GroenLinks steunt het amendement daarom niet.

PVM (Meese) steunt de motie, maar niet het amendement.

De **VVD** (Van de Wouw) concludeert ten aanzien van het raadsvoorstel tot een hamerstuk. De VVD stemt dan ook niet in met de motie – dit is overbodig – en het amendement.

De **MV** (Hoen) heeft al heel vaak uitgesproken dat maatschappelijke instellingen niet hetzelfde moeten worden behandeld als commerciële instellingen. In de praktijk komt het echter vaak voor dat dit wel het geval is. Nu heeft de raad de kans om dit te wijzigen. De MV vraagt aan het college wat met het begrip kostendekkendheid wordt bedoeld. Huisvesting is in het belang van het maatschappelijke verkeer en de gemeenteraad moet nu eindelijk daadwerkelijk een teken geven dat men dit serieus neemt.

De **Liberalen Partij Maastricht** (Nuyts) steunt de motie en het amendement. De fractie stelt vast dat nog geen enkele wethouder een goed accommodatiebeleid heeft neergezet. Als men maatwerk levert kan men immers niet één lijn trekken. Ook is kostendekkendheid nog nooit gerealiseerd.

Wethouder Krabbendam verwijst ten aanzien van het amendement naar het raadstuk op pagina 7 onder punt 3.3 (*wethouder citeert de tekst*). Hierin staat de systematiek beschreven die de gemeente Maastricht hanteert op basis van het door de raad vastgestelde beleid. De wethouder legt uit dat het voorstel vanuit het amendement ook niets verandert. Dit wordt dan op ad-hocbasis bepaald en veroorzaakt willekeur. Bij het



sportbeleid wordt het tarievenbeleid nu bijvoorbeeld aangepast omdat daarbij sprake is van willekeur. Dit valt immers niet meer uit te leggen. Het amendement van de PvdA is dan ook heel onverstandig en veroorzaakt ondoorzichtigheid en daarmee wijkt men ook af van het eerder vastgestelde vastgoedbeleid. Het college ontraadt dus het amendement.

Verder ontraadt het college ook de motie omdat een evaluatie na een jaar een te zwaar middel is. De wethouder stelt voor dat de ervaringen van het contactpunt dat wordt ingesteld – dit is een collegebevoegdheid – worden gemonitord. Deze informatie kan via een raadsinformatiebrief worden gedeeld (toezegging). De raad kan dit dan – al dan niet – bespreken.

Verder verwijst de wethouder qua kostendekkendheid naar het vastgestelde beleid en hetgeen de wethouder zojuist heeft geciteerd. Dat betreft dus de echte kosten van de accommodatie. De vastgestelde systematiek is dat men ook nog subsidies hieraan kan toevoegen.

De **PvdA** (Es Sadki) vraagt om transparantie. Bij de decentralisaties moet men ook de ruimte bieden om dit te faciliteren. Iedereen wil immers graag duidelijkheid ten aanzien van het accommodatiebeleid. Men moet ook de gelegenheid bieden om iedereen mee te laten doen. Dit kan echter niet omdat de gemeente eisen stelt.

De voorzitter sluit de beraadslaging en brengt het amendement in stemming.

De **PvdA** (Es Sadki) trekt de motie in met de toezegging van de wethouder over het contactpunt. De PvdA brengt het amendement echter wel in stemming.

De fracties van de **D66**, de **SP**, **Partij Veilig Maastricht**, de **VVD** en **GroenLinks** stemmen tegen het amendement.

Het **CDA**, **PvdA**, **MV** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen voor het amendement.

Het amendement is daarmee verworpen. Aldus besloten.

Vervolgens brengt de voorzitter het raadsvoorstel in stemming.

De **PvdA** (Es Sadki) legt een stemverklaring af. De PvdA blijft van mening dat kostendekkendheid van het maatschappelijke vastgoed als algemeen uitgangspunt geen goed idee is. Desondanks steunt de PvdA het voorstel.

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, de **SP**, **GroenLinks**, de **VVD**, het **CDA**, **D66**, de **PvdA**, **PVM**, **MV** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen voor het raadsvoorstel. Daarmee is het raadsvoorstel unaniem aangenomen. Aldus besloten.

8. Motie Student en Stad

De voorzitter deelt mee dat de PvdA een motie heeft ingediend.

De **PvdA** (Bastiaens) blikt even terug op het proces. Bij de behandeling van de kaderbrief is door de PvdA een amendement Student en Stad ingebracht. De doelstelling was om een beslispunt toe te voegen aan de kaderbrief om voor vier jaar 150.000 euro budgettair op te nemen voor Student en Stad (2018–2021). De stemmen staakten echter in de raadsvergadering en besluitvorming werd uitgesteld naar de eerstvolgende raadsvergadering. Dat is heel raar. Vandaag kan immers geen amendement worden ingediend omdat geen amendeerbaar stuk voorligt. De griffie heeft nu gezocht naar een oplossing in de vorm van een actuele motie. De inhoud hiervan is echter gelijk aan de inhoud van het amendement van destijds.

Motie PvdA en CDA Student en Stad

Besluit:

- *het college opdracht te geven om structureel 150.000 euro op te nemen in de (meer)jarenbegroting ten behoeve van student en stad.*

De **VVD** (Severijns) vraagt om een hoofdelijke stemming.

GroenLinks (Korsten) heeft bij de behandeling van de kaderbrief tegen het amendement gestemd omdat GroenLinks het budget pas structureel wil maken nadat de evaluatie van het beleid Student en Stad is gedaan. Dat geldt nog steeds. GroenLinks wil dan ook graag de ruimte behouden om het beleid goed te



evalueren, ook om nog accentverschuivingen aan te kunnen brengen. Pas daarna kan een structureel budget voor bepaalde aspecten worden toegekend.

D66 (Schoffeleers) was in juli voor het amendement. Inhoudelijk is voor D66 niets veranderd. D66 vindt het belangrijk om een helder signaal af te geven richting de stad. D66 denkt dat ook geen andere uitkomst uit die evaluatie komt. D66 neemt daarom daarop een voorschot.

De **SP** (De Graaf) deelt de opvatting van GroenLinks. Het moet immers ook 'meer' kunnen zijn en dat kan niet op deze manier. De SP vindt ook dat het studentenbeleid serieus moet worden genomen en wil daarom ook graag de evaluatie afwachten. De motie is dus overbodig.

Het **CDA** (Steijns) deelt ook de opvatting van GroenLinks.

De **VVD** (Severijns) deelt ook de opvatting van GroenLinks. De VVD vindt de evaluatie ook heel belangrijk. Het geld voor 2018 is gevoteerd en een volgende coalitie gaat over 2019. De VVD wil niet over haar graf heen regeren.

Het **CDA** (Heijnen) heeft de motie mee ingediend.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil de evaluatie ook graag afwachten. Dan kan men immers zien hoe de gelden zijn ingezet en of deze wat hebben opgeleverd. Men kan dan ook zien welke bedragen nog moeten worden ingezet en welk bedrag de nieuwe raad kan voten.

De **MV** (Hoen) deelt de mening van het CDA.

De voorzitter gaat nu over tot een hoofdelijke stemming.

Het **CDA** (Steijns) stemt tegen.

De **VVD** (Van de Wouw) stemt tegen.

D66 (Barendse) stemt voor.

De **PvdA** (Van Lune) stemt voor.

De **PvdA** (Bastiaens) stemt voor.

De **SP** (Bonder) stemt tegen.

De **PvdA** (Es Sadki) stemt voor.

D66 (Eurlings) stemt voor.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Pie Frijns) stemt tegen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Ad Frijns) stemt tegen.

Het **CDA** (Geelen) stemt voor.

De **PvdA** (Godwin) stemt voor.

GroenLinks (Van der Gugten) stemt tegen.

De **SP** (De Graaf) stemt tegen.

De **PvdA** (Van Ham) stemt voor.

Het **CDA** (Heijnen) stemt voor.

De **MV** (Hoen) stemt voor.

D66 (Jongen) stemt voor.

De **SP** (Kamal) stemt tegen.

GroenLinks (Korsten) stemt tegen.

GroenLinks (Solomons) stemt tegen.

Het **CDA** (Leers) stemt voor.

De **VVD** (Limpens) stemt tegen.

Het **CDA** (Van Loo) stemt voor.

De **SP** (Martens) stemt tegen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) stemt tegen.

D66 (Mertens) stemt voor.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) stemt tegen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stemt tegen.

GroenLinks (Passenier) stemt tegen.

Het **CDA** (Peeters) stemt voor.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) stemt tegen.

D66 (Schoffeleers) stemt voor.

De **VVD** (Severijns) stemt tegen.



Partij Veilig Maastricht (Smeets) stemt tegen.

De voorzitter stelt vast dat de motie is verworpen met 19 stemmen tegen en 16 stemmen voor.

9. Facet BP opheffen bouwverbod

De voorzitter deelt mee dat het facetbestemmingsplan opheffen bouwverbod betrekking heeft op het repareren van fouten in de geldende plannen van Maastricht West, Heer-Scharn en Itteren-Borgharen. Herbouw van bestaande gebouwen is in deze plannen verboden. Met deze reparatie van het bestemmingsplan kan wel herbouwd worden onder voorwaarden. De voorzitter heeft begrepen dat dit een hamerstuk is. De voorzitter stelt vast dat niemand een stemverklaring hierover wil afleggen. Daarmee is het voorstel unaniem aangenomen. Aldus besloten.

10. Verordening voorzieningen onderwijshuisvesting Maastricht 2017

De voorzitter heeft begrepen dat dit een hamerstuk is. De voorzitter stelt vast dat niemand een stemverklaring hierover wil afleggen. Daarmee is het voorstel unaniem aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 21.29 uur.

